

知识产权每周 国际快讯

2023 年第 41 期（总第 211 期）

中国保护知识产权网

2023年11月10日

目 录

拜登关于人工智能的行政命令忽略版权问题.....	3
欧洲专利局时限计算方法发生改变.....	7
第一届统一专利法院（UPC）用户论坛的要点概述.....	9
日本公司就收割机专利在印度提起专利侵权诉讼.....	11
菲利普莫里斯公司让英美烟草公司的专利变得无效.....	13
诺基亚对亚马逊和惠普提起专利侵权诉讼.....	17
乌拉圭工业产权局与美国专利商标局签署谅解备忘录.....	18

欧洲专利局与哥斯达黎加就哥斯达黎加成为验证国进行谈判.....	20
格鲁吉亚知识产权中心与世界知识产权组织共同启动全新项目.....	20
编剧的抗争：人工智能对影视创作中作者身份的影响.....	22

拜登关于人工智能的行政命令忽略版权问题

2023年10月30日，美国总统乔·拜登（Joe Biden）发布了一项行政命令，宣布了一系列关于人工智能技术使用相关风险管理的新的机构指令。该行政命令将应对与关键基础设施、网络安全和消费者隐私相关的风险列为了优先事项，但并未就与生成式人工智能平台相关的版权问题制定明确的指令，而这些问题在最近几个月内已经在国会引起了广泛的争论。

新行政命令指示美国联邦机构就人工智能政策采取广泛的行动，这些行动分为8个主要部分。在人工智能安全和安保标准方面，该行政命令要求对某些联邦政府资助的生物工程项目和内容认证机制提出新的报告要求，以防止欺骗性人工智能的使用。在促进创新和竞争方面的指令包括增加对医疗保健和气候变化领域的人工智能项目的资金支持，以及简化签证标准以扩充高技能移民劳动力。该行政命令的其他部分包括：保护美国人的隐私；促进公平和公民权利；维护消费者、患者和学生群体的权益；支持工人群体；提升美国在海外的主导地位；以及确保美国政府能够负责任地、有效地使用人工智能。

该行政命令第5.2条（c）款确实提到了知识产权问题。第5.2条（c）款（iii）项指示美国专利商标局（USPTO）局长“在该命令发布之日起270天内或在美国国会图书馆美国

版权局（USCO）公布其即将进行的人工智能研究后的 180 天内”，在与 USCO 局长进行协商后，就可能采取的与版权和人工智能有关的行政行动向总统提出建议。第（i）项和第（ii）项要求 USPTO 局长在 120 天内就发明权和人工智能问题向审查员发布指导意见，并在 270 天内就其他问题（包括专利适格性和人工智能问题等）发布补充指导意见。

知识产权律师安吉拉·卡尔西（Angela Kalsi）指出，这项“大胆而宽泛”的行政命令“错失了良机”，无法为 USPTO 和 USCO 制定涉及知识产权所有权和人类参与人工智能创作的作品方面的与知识产权相关的具体指令。卡尔西表示：“令人惊讶的是，在总统拜登的命令中，知识产权并没有被列为高度优先事项，尤其是考虑到该命令推进了各种以保护美国劳动者和美国创新为目标的行动，而知识产权又与这两者都密切相关。”

2022 年夏天，美国参议院和美国众议院的知识产权小组委员会就生成式人工智能问题举行了听证会，涉及从使用受版权保护的材料来训练生成式人工智能模型，到创建新的联邦公开权以提供针对深度造假者的权利的多个方面。此外，在如何将合理使用原则应用于摄取受版权保护的材料进行人工智能训练的问题上，听证会上也出现了根本性的分歧。

就在今年 5 月，USCO 宣布就与生成式人工智能相关的版权法和政策问题征求公众意见。该机构计划将这些公众意

见用于对人工智能问题进行研究，从而向国会提出立法建议。10月31日，该机构已经收到的1600多条评论被发布到美国联邦法规官方网站 Regulations.gov 上，其中大部分来自匿名或具名的个人。代表辩论双方的政策组织也在该网站上发表了一些评论。

国际法律与经济中心（ICLE）：对复制材料的二次使用可能不足构成合理使用的转换性

ICLE 提交了一份评论，指出人工智能模型的训练引发了几个“棘手的版权法问题”，这些问题可能无法通过合理使用进行分析。ICLE 将这种情况比作美国联邦第二巡回上诉法院 1994 年对美国地球物理学会诉德士古公司一案的裁决中产生作用的合理使用问题。在该案件中，法院裁定德士古公司因影印其订阅的科学期刊中的全部文章而对版权侵权承担责任。德士古公司辩称其使用是为了培训其科学家而进行的转换性使用，但第二巡回上诉法院认为，其复印的副本本身是非转换性复制品，其内在目的与原件是相同的。

至于生成式人工智能的成果的侵权问题，ICLE 认为，现行版权法能够评估其是否与受版权保护的作品有实质上的相似，或者是否应由人工智能开发者承担替代责任。虽然可能没有必要建立联邦公开权，但 ICLE 表示，这可以促进人工智能公司和版权所有人之间进行更多的经济合作。

R 街研究所：许可制度对人工智能公司来说过于繁琐

相反，政策研究智库 R 街研究所（R Street Institute）发表了一份评论，认为在包括受版权保护的内容在内的综合数据集上训练机器学习系统应被视为合理使用。R 街研究所认为，人工智能模型训练应被理解为“合理学习”。至于市场影响，R 街研究所表示，人工智能训练不太可能会损害艺术家的目标市场，“因为人工智能学习模型从来都不是目标受众或消费者。”

R 街研究所还认为，为人工智能模型训练建立许可制度相当困难，这将造成“为确保大量数据集合规导致的‘组织管理上的噩梦’（logistical nightmare）”。虽然国会不应该考虑保护人工智能成果的特殊权利，但 R 街研究所认为，人类应该被视为人工智能平台无法自主生成的成果的唯一作者。

一些评论凸显了拜登政府未能解决版权盗窃问题

大多数个人提交的评论都认为，根据版权法，人工智能平台不应被视为作者，人工智能开发人员不应在其训练模型中使用受版权保护的内容。米莱特·玛丽（Millette Marie）在评论中写道：“人工智能窃取了真正的艺术家的成果。”她表示，制作公司正在利用人工智能来免费使用艺术家的肖像和声音。梅根·肯尼（Megan Kenney）则认为，“生成式人工智能意味着人类创造力的消亡”，并担心自己的“技能在这个资本主义的地狱中变得毫无用处”。詹妮弗·拉基

(Jennifer Lackey) 则向 USCO 表达了她对 “大型语言模型 ... 在未经许可的情况下抓取受版权保护的内容” 的担忧，她将这称为偷窃，并敦促该机构 “绝不能开创这样的先例” 。

(编译自 ipwatchdog.com)

欧洲专利局时限计算方法发生改变

自 2023 年 11 月 1 日起，“10 天邮路规则 (10-day rule)” 已被废除，不再适用于欧洲专利局 (EPO) 在该日期或之后发布的通信所涉及的最后期限。

背景和现状

EPO 规定的一些期限 (例如对审查报告作出答复的期限) 是从通信的 “通知日” 开始计算的。在规则修改之前，通知日被视为文件传输日之后的第 10 天。无论文件是以挂号信还是电子通信方式传送，都是如此。例如，2023 年 6 月 1 日发布的审查报告设定了 4 个月的时限，其截止日期为 2023 年 10 月 11 日。如果文件在注明日期的 10 天后才送达，则最后期限可能会进一步延长。

有什么变化？

修订后的规则引入了新的 “通知拟制 (notification fiction)”，即通知日被视为文件日期。换句话说，截止日期将从文件上印制的日期开始计算。与以前一样，无论文件是

通过挂号信还是电子通信传送，修订后的规则都适用。

举例来说，根据新规则，2023年12月1日发出的设定了4个月期限的信函，其最后期限为2024年4月1日。

当然，这一规则变化并不影响那些以通知日以外的日期设定的最后期限。例如，这包括提交EPO异议的最后期限（由授权日期而非通知日期设定）。

为什么要改变？

EPO认为，修改规则是为了支持EPO专利授权程序正在进行的数字化转型，并加强与《专利合作条约》（PCT）的一致性。

换句话说，调整规则是由于许多申请人及其代理人已经在接收电子通信，简化时限计算规则是为了鼓励其他人也采用这种方法接收文件（这样就不会在接收通信时产生延误）。

新规则的一个缺点是，受影响的时限将缩短10天，这对于特别短的期限（如2个月）可能很重要。

还有保障措施吗？

以前的“10天邮路规则”为迟交文件（尤其是邮寄文件）提供了保障。虽然这一规定已被废除，但新的“7天保障措施”已被引入，以应对文件延迟递送的情况。如果EPO不能证明文件已在7天内送达目的地，则该文件规定的任何最后期限将按超过这7天的天数延长。举例来说，如果一份文件在文件上打印的日期之后12天才收到，那么截止日期将延长5

天。

值得注意的是，与“10 天邮路规则”不同（在计算时限时先文件上印制的日期加上 10 天），“7 天保障措施”是先计算时限，然后再加上超出的。

最重要的是，申请人（或其代理人）要声称文件送达时间过晚，并应延长最后期限。否则，EPO 将假定它是在文件上打印的日期收到通知的。

这一新的“7 天保障措施”使《欧洲专利公约》与 PCT 保持一致，后者也有关于文件延迟送达的类似规定。

（编译自 patentlawyermagazine.com）

第一届统一专利法院（UPC）用户论坛的要点概述

2023 年 10 月 5 日，德国专利商标局慕尼黑争议解决论坛在慕尼黑组织了“首届统一专利法院（UPC）用户论坛：已运行 4 个月的 UPC 答疑会”。来自 UPC 各个部门的 14 名 UPC 法官就该法院于 2023 年 6 月 1 日成立后的几个月内出现的多种实际问题发表了意见。

6 个关键点

初步禁令：如果相关方寻求极其紧急的初步禁令，可直接与主管部门进行协调。法院需要了解即将审理的案件，以确保在需要时合议庭成员能够到齐，包括在必要时有一名具备技术资格的法官。此外，用英语提交初步禁令请求可以避

免在与常任法官联系时因语言障碍而出现不必要的延误。

撤销程序：为了评估专利的有效性，UPC 的条款参考了《欧洲专利公约》，但没有参考欧洲专利局（EPO）的判例法。因此，法官们一致认为，UPC 很可能不会依赖现有的 EPO 判例法来决定专利的有效性，而是随着时间的推移建立自己的判例法。

基于 EPO 或成员国的平行诉讼的中止：根据《欧盟统一专利法院程序规则》（Rules of Procedure）第 295 条，如果诉讼涉及一项专利，而该专利是 EPO 或成员国主管机构异议程序或限制程序的主题，并且预计这些程序很快会作出决定，那么 UPC 可以中止该程序。但是，“很快”一词的含义尚未明确。在法官看来，这需要考虑到 UPC 一审主要诉讼程序的预想期限最多为 1 年。如果 EPO 的异议程序刚刚开始，这可能不足以期望该机构能够迅速地作出决定。因此，在实践中，只有当 EPO 或成员国异议程序处于非常晚的阶段时，才可能考虑中止，以便可以预期在非常明确的时限内作出决定，例如在未来的 2 个月内。

文件查阅：如果公众希望查阅法院的卷宗，则必须提交具体的、可核实的及合法的理由。法律利益是可以被接受的，而个人利益，如出于单纯的好奇心或个人和专业教育目的，则不会被接受。经济利益是否能够被接受还有待确定。

所需法律的制定：《统一专利法院协定》（UPCA）和

《程序规则》的解释将随着时间的推移由 UPC 未来的裁决进行发展。法官建议从业人员仔细研究法律法规的措辞，考虑其层次结构，并提出有理有据的论据来解释法律。

案件管理系统（CMS）：会议讨论了关于 CMS 的几个问题。UPC 非常清楚这些问题，并成立了一个特别工作组来解决这些问题。但是，也有人指出，某些功能可能不容易更改，或者可能需要时间来测试和解决。

（编译自 www.lexology.com）

日本公司就收割机专利在印度提起专利侵权诉讼

2023 年 9 月 21 日，原告久保田株式会社（一家日本公司）在印度德里高等法院提起了专利侵权诉讼，要求强制执行其专利。原告提起诉讼，要求禁止三个被告制造、销售、出口、进口和分销其名为“Ruiling Plus ++”的收割机（以下简称“被控侵权产品”）。

原告认为，被控侵权产品是由侵犯原告第 249257、294814、312782、354002 和 371938 号专利的部件制造而成。这些诉讼专利涉及联合收割机的不同组件 / 部件。所有五项诉讼专利均体现在原告的产品“联合收割机”中，该产品由原告通过其印度子公司久保田农业机械印度有限公司（Kubota Agricultural Machinery India Pvt. Ltd.）生产和销售，品牌名称为“HARVES KING”。此外，原告还表示，在 2020 至 2022

财年，其产品在印度的市场份额将近 35% 至 40%。原告声称 2022 财年的广告费用约为 940 万卢比。

此外，原告还指出，被告的联合收割机名为“Ruilong Plus ++”，由被告 1 进口。通过侵犯原告的诉讼专利，被告在过去三年中不断扩大其市场份额。原告称，在 2023 年 5 月的某个时候，原告的一名调查员找到被告 1，要求购买将在德里交货的涉诉产品，被告 1 确认了这一要求。

因此，诉讼事由在德里高等法院的管辖范围内产生，因为在德里可以自由销售 / 购买被控侵权产品。原告还提交了调查员于 2023 年 9 月 5 日出具的书面证词，证明与原告的专利产品相比，被控侵权产品的销售价格较低，因此给原告造成了损失。此外，原告还辩称，将原告购买的被控产品与原告的产品进行比较，可以发现被告侵犯了原告的所有诉讼专利。

原告提交了被控产品各部件的对比图。原告提出，原告是农业机械市场的领导者，由于原告联合收割机专利部件的新颖性和创造性，原告有权对被告发出禁令。

被告 1 辩称，在 2020 年之前，被告 1 一直向被告 2 进口被控侵权产品，大约进口了 50 台被控产品。

高等法院任命了两名专家，将受质疑的产品部件与诉讼专利的授权权利要求进行了比较。两位专家获准拍照和录像，并被要求在执行检查 / 委托后两周内独立提交各自的报

告。法院指示，这两名专家以及至少两名代表原告的技术专家和一名代表被告的技术专家应陪同指定的专家进行检查。

法院指示被告提供迄今为止进口的被控产品的总数量、进口商的详细信息以及相关文件。法院还要求被告提供进口和销售被控产品的数量和销售数字，并提供相关文件作为答复。法院指示被告 2 和 3 提供迄今为止被告产品在印度的全部销售数字及其书面证据。

此外，法院还要求被告 2 和被告 3 继续保存被诉产品的进口账目，并在提交答辩状时一并提交，此后每季度向法院提交一次。法院允许原告申请豁免进行诉前调解。此外，该诉讼案将于 2024 年 1 月 24 日开庭审理。

(编译自 www.lexology.com)

菲利普莫里斯公司让英美烟草公司的专利变得无效

针对菲利普莫里斯公司 (Philip Morris) 起诉英美烟草公司 (BAT) 一案，英国高等法院刚刚作出了最新的裁决结果，即撤销英美烟草公司所拥有的一项涉及加热但不燃烧香烟的技术。不过，法院也以缺少商业正当性为由驳回了菲利普莫里斯公司提出的“箭牌声明 (Arrow declaration)”。上述声明源自箭牌仿制药公司 (Arrow Generics) 起诉默克公司 (Merck) 一案。

在此之前，作为英美烟草公司的竞争对手，来自美国的

菲利普莫里斯公司希望能够以提起诉讼的形式来为其 ILUMA 牌加热但不燃烧香烟的上市工作扫清障碍。最终，在对案件进行审理之后，英国高等法院裁定英美烟草公司所拥有的 EP3367830 号专利相比于现有技术是显而易见的，并因此是无效的。同时，法院还驳回了英美烟草公司对涉案专利权利要求所作出的修订，理由是修改后的权利要求依然是显而易见的。尽管英美烟草公司随即提出了侵权反诉，但该请求同样遭到了主审法官理查德·哈肯（Richard Hacon）的拒绝。

不过，法院也驳回了由菲利普莫里斯公司提出的、针对与第 EP3367830 号专利属于同族专利的多件专利申请的“箭牌声明”。这些专利申请目前在欧洲专利局（EPO）正处于待决状态。实际上，双方就这种加热但不燃烧技术而产生的纠纷已经延续了数年之久，其中最新公布的加热但不燃烧技术实现了感应加热功能，可以从产品的内部进行加热。在英国，菲利普莫里斯公司于 2023 年 9 月推出了 ILUMA 这款产品。

菲利普莫里斯公司提出无效诉讼

第 EP3367830 号专利的优先权日为 2015 年 8 月 30 日，涉及一种“与用于加热可抽吸材料的设备一起使用的物品”。2021 年，菲利普莫里斯公司开始就第 EP3367830 号专利与另一件编号为 EP3344080 的专利对英美烟草公司提起诉讼，理由是这两件专利与现有技术相比都是显而易见的。然而，在

2022 年的 3 月份，英美烟草公司同意撤销掉 EP3344080 号专利，这意味着双方争议的焦点只剩下 EP3367830 号专利了。

此外，英美烟草公司还对菲利普莫里斯公司提出了反诉，认为后者销售的 ILUMA 产品构成了侵权（实际上这些产品在 2023 年 9 月才进入到市场）。经过审理，法院支持了原告的观点，即涉案专利相比于现有技术是显而易见的并因此是无效的，并且 EP3367830 号专利本身就缺少创造性。由此，法院驳回了英美烟草公司的侵权反诉。

对于案件的裁决结果，菲利普莫里斯公司的发言人向媒体表示：“我们非常感谢法院能够确认英美烟草公司的专利是无效的，同时 ILUMA 也不存在着任何的侵权行为，从而保护了菲利普莫里斯公司为不断改善我们这个行业所投入的大量资源。作为无烟产业的先驱者，我们迄今为止的投资额已经超过了 105 亿美元，旨在为那些尚未戒烟的成年吸烟者们开发出创新型且有科学依据的无烟产品。”

“箭牌声明”没起作用

如上所述，在提出无效请求的同时，菲利普莫里斯公司还就这个加热但不燃烧系统针对几件在 EPO 处于待决状态的、EP3367830 号专利的同族专利申请提出了“箭牌声明”。原告的观点是，根据相应的优先权日期，这些申请中的产品说明（涉及加热但不燃烧耗材中的感应加热技术）是显而易见的。

然而，法院驳回了这一论点，理由是由菲利普莫里斯公司提出的“箭牌声明”中所涉及的商业利益并不是很明确。法官认为，根据“箭牌声明”发出禁令的前提条件必须是先明确这么做的目的是什么。实际上，在英国法院中提出“箭牌声明”的情况还是比较少见的。事实上，继 2020 年墨西哥化工集团（Mexichem）起诉霍尼韦尔（Honeywell）的制冷系统一案结案之后，本案仅仅是第二起出现上述请求的非药品诉讼案件。

更多信息

在今年的 4 月份，英美烟草公司曾以相比于现有技术是显而易见的为由提出过要撤销菲利普莫里斯公司两件专利（编号为 EP3266323 和 EP3741225）的请求。法院当时只对有关 EP3266323 号专利是显而易见的论点进行了审查，同时菲利普莫里斯公司也承认，如果法院最终认定 EP3266323 号专利的权利要求 1 因显而易见性而无效的话，那么 EP3741225 号专利也应该是无效的。

不过，英国高等法院最终还是确认了这两件专利的有效性。英美烟草公司随即就这个涉及 EP3266323 号专利的裁决结果提起了上诉，该案件可能于 2024 年 3 月正式开庭审理。目前，有关 EP3266323 号专利的平行诉讼正在德国、波兰、捷克和罗马尼亚进行，而有关 EP3741225 号专利的上诉程序也在进行之中。除此之外，2022 年年底，伦敦上诉法院确认

撤销了由菲利普莫里斯公司所拥有的 4 件专利。

(编译自 www.juve-patent.com)

诺基亚对亚马逊和惠普提起专利侵权诉讼

芬兰诺基亚在特拉华州联邦法院起诉了亚马逊和惠普，指控这两家公司侵犯了诺基亚有关视频流的多项专利。

诺基亚称，亚马逊的 Prime Video 和 Twitch 流媒体服务以及惠普笔记本电脑侵犯了其涉及流媒体视频压缩、传输和其他技术的专利。

诉讼称，亚马逊和惠普拒绝这些专利的许可，使用诺基亚的技术来实现更高效、高质量的视频流。

诺基亚在一篇博客文章中还表示，它已在德国、印度、英国和欧洲统一专利法院对亚马逊提起了相关诉讼。

诺基亚表示：“我们希望亚马逊和惠普现在能够履行他们的义务并同意许可，我们的大门仍然为真诚的谈判敞开。”

在 2000 年代和 2010 年代，诺基亚将注意力从手机转移到其他领域，例如研发和向其他公司提供网络设备。

根据诺基亚提交的投诉文件，数十家公司已经获得了诺基亚的视频编码和解码专利许可，这些专利允许以更低的带宽和数据存储要求获得更高质量的流媒体视频。

诺基亚表示，其中几项专利对国际电信联盟的视频编码技术标准至关重要，并表示已向亚马逊和惠普提供了公平的

许可条件。

诺基亚要求法院下达禁令，制止亚马逊和惠普实施侵权行为，并要求其支付赔偿金，具体数额未说明。

诺基亚在今年早些时候宣布与苹果公司达成 5G 无线专利许可时表示，其专利组合建立在超过 1400 亿欧元的研发投资基础上，包含约 2 万个专利家族。

(编译自 www.latestlaws.com)

乌拉圭工业产权局与美国专利商标局签署谅解备忘录

2023 年 10 月 31 日，乌拉圭工业、能源和矿业部(MIEM) 下设的乌拉圭国家工业产权局 (DNPI) 与美国专利商标局 (USPTO) 在 MIEM 负责人圣地亚哥·马丁内斯 (Santiago Martínez) 的办公室签署了一份谅解备忘录。双方签订上述协议的目的是为了进一步加强合作，例如共同开展技术培训以及经验交流活动等。实际上，该谅解备忘录的签署工作也是 DNPI 当前战略的重要组成部分。DNPI 一直致力于实现国际化，从而不断加强自身的实力，并通过这种方式来让知识产权为乌拉圭的商业生态系统提供更多机遇。

除了马丁内斯以外，USPTO 负责南方共同市场、法属圭亚那、圭亚那和苏里南业务的知识产权专员大卫·凯利斯 (David Kellis) 也参与了文件的签署工作。此外，出席会议的嘉宾还有 DNPI 的团队成員，USPTO 负责南方共同市场、

法属圭亚那、圭亚那、苏里南和委内瑞拉业务的地区知识产权顾问玛丽亚·比阿特丽斯·德洛尔（**María Beatriz Dellore**）以及美国驻乌拉圭大使馆的经济顾问马塞洛·帕格里亚（**Marcelo Paglia**）。

在双边会议上，除了签署这份合作协议外，与会者们还根据 DNPI 为加强工业产权保护而与其他同级部门共同实施的整合与和睦政策框架就各方关心的话题展开了探讨。

实际上，DNPI 与 USPTO 签署这份谅解备忘录也是出于同样的目的。马丁内斯在今年 2 月访问了美国。经过数月的谈判和交流，双方最终达成了这份谅解备忘录。它将为该系统中的各级用户带来诸多好处，并将对未来的发展产生重要影响。

除其他事项外，上述谅解备忘录将会根据 MIEM 执行部门的国际化战略框架为乌拉圭提供更多的机遇，例如获取所需的技术能力并交流经验等。

马丁内斯强调了知识产权在国家发展进程中的重要性。同时，他还着重指出，像这样的合作范例将会推动 DNPI 的发展并提高其效率。

因此，DNPI 目前正致力于实施一项国际关系战略，并制定了自己的议程，以加强自身实力，并通过这种方式来让知识产权为乌拉圭提供更多的可能性。

（编译自 www.gub.uy）

欧洲专利局与哥斯达黎加就哥斯达黎加成为验证国进行谈判

欧洲专利局（EPO）和哥斯达黎加目前正在进行谈判，以便使哥斯达黎加成为 EPO 的第 6 个验证国。

用 EPO 局长坎普诺斯的话说：“验证制度完全符合哥斯达黎加吸引投资和提高国际知名度的战略，使世界各地的公司能够选择哥斯达黎加，并通过 EPO 的专利授权程序获得哥斯达黎加国家专利。我们致力于协助哥斯达黎加实现这些目标，同时确保该国与所有其他验证国一样，在国家法律规定的范围内保留对验证专利的全部权力。”

根据延伸国和验证国的国家法律，延伸到这些国家或在这些国家验证的欧洲专利具有相关国家授予的国家专利的效力，并受制于相同的条件。

迄今为止，EPO 已与五个国家缔结了验证协议：柬埔寨、格鲁吉亚（尚未生效）、摩尔多瓦、摩洛哥和突尼斯。

（编译自 intellectual-property-helpdesk.ec.europa.eu）

格鲁吉亚知识产权中心与世界知识产权组织共同启动全新项目

近期，格鲁吉亚国家知识产权中心（Sakpatenti）与世界知识产权组织（WIPO）共同启动了一个新的项目，旨在支

持那些正在生产和制造带有格鲁吉亚地理标志与原产地名称的独特产品的农民、行业协会以及企业家们。

根据该项目的框架，国际专家帕斯卡尔·伯纳登（Pascal Bernardon）将会为格鲁吉亚的企业家提供培训，以帮助他们更好地对相关的生产工作进行管理。同时，这个项目还会举办一系列具有针对性的培训活动和研讨会，例如研究应该如何与客户建立起适当的沟通机制以及如何为格鲁吉亚企业家生产出的产品投放适当的广告等。除此之外，该项目的参与者们还能借此机会提升知识储备水平，以进一步提升自己的竞争力。

在这里需要指出的是，那些已经获得地理标志和原产地名称保护的产品往往会产生更大的利润，因此这本身就有助于推动整个农业部门的发展。这一点已经在联合国粮食及农业组织与欧洲复兴开发银行共同开展的主题为“利用地理标志来加强可持续的粮食系统”的联合研究报告中得到了证实。这份报告从9个不同的主题方向上就地理标志对经济产生的影响展开了分析。根据研究结果，在获得原产地名称的保护之后，相关的产品价格往往会出现较为显著的增长，增长幅度平均在20%到50%之间。

另一方面，除了开展知识产权资产的注册工作以外，Sakpatenti还在努力帮助企业家们利用这种知识产权资源来获取更多的利益。

上述“关于选定的已注册格鲁吉亚地理标志的管理、品牌建设与商业化”的联合项目的开幕式是在 Sakpatenti 总部举办的。Sakpatenti 的主席索索·乔尔加泽（Soso Giorgadze）对此次活动表示了欢迎，而 WIPO 的副总干事哈桑·克莱布（Hassan Kleib）也面向与会者发表了远程讲话。

在开幕式之后，项目的主办方为包括 Sakpatenti 工作人员在内的公共机构举办了为期 1 天的地理标志体系管理培训活动。特别是，有关各方还探讨了遵守质量要求规范与开展具体生产工作之间的关系、申请的审查程序、最佳实践以及相关的执法措施等重要议题。

该联合项目的正式筹备工作是在今年春季启动的，并会一直持续到 2024 年 3 月。

（编译自 www.sakpatenti.gov.ge）

编剧的抗争：人工智能对影视创作中作者身份的影响

近日，美国编剧协会（WGA）与电影和电视制片人联盟（AMPTP）达成了一项为期 3 年的临时协议，以解决在编剧与 AMPTP 发生劳资纠纷后发生的罢工问题。该协议于 2023 年 9 月 27 日达成，而在此之前，编剧们已经进行了长达 148 天的罢工，这是该组织历史上持续时间第二长的罢工。据《今日美国》报道，WGA 领导委员会已经解除了禁止编剧重返工作岗位的限制令，其成员将在 10 月 2 日至 10 月 9 日之间

进行投票以正式批准该协议。在这个一度被认为是科幻小说的故事情节中，编剧和制片人之间的一个主要争议点是在编剧过程中的人工智能使用问题。

人工智能是指模拟人类智能和认知功能（如解决问题和学习）的系统或技术。生成式人工智能是一种特定类型的人工智能，可以生成各种类型的内容，例如文本、图像和音频，这也是这一“编剧罢工”事件中的关键问题。本文将就版权法如何适用于人工智能生成的脚本和其他创意作品，迄今为止关于这一主题的最重要的判例法，以及版权法与人工智能生成的创意作品之间的对话将会如何发展进行重点探讨。

矛盾的发生与发展

美国《版权法》是以《宪法》第 1 条第 8 款为基础的，该条款通过“确保作者和发明人在有限的时间内对其各自的作品和发现享有专有权”，促进科学和实用技术的发展。《版权法》的具体内容目前体现在美国法典第 17 编，即《1976 年版权法》（1978 年 1 月 1 日生效）。《版权法》第 102 条 A 款中详细介绍了哪些内容有资格获得版权保护。作品必须：（1）是原创作品；（2）固定在有形的表达媒介中。此外，作品必须具有“一定程度的创造力”。

围绕使用新兴技术是否会导致作者身份产生的争论并不是什么新鲜事。1884 年，最高法院在 *Burrow-Giles Lithographic Co. (Burrow-Giles 公司) 诉 Napoleon Sarony (萨*

罗尼)一案 (“Burrow-Giles 案”)提出了一个与版权律师所讨论的主题类似的问题。一位名叫拿破仑·萨罗尼(Napoleon Sarony)的摄影师拍摄了一张奥斯卡·王尔德(Oscar Wilde)的照片,照片名为《奥斯卡·王尔德 18 号》。Burrow-Giles 公司在未经萨罗尼许可的情况下复制了这张照片,这位摄影师认为其行为违反了版权法,于是对其提起诉讼。考虑到摄影是一种新的媒介,自然存在一个问题,即它是否符合作者身份的传统定义。在这种情况下,该案件的裁决取决于这样一个事实,即萨罗尼所做的不仅仅是按下相机上的按钮。恰恰相反,萨罗尼的作品是一幅“优美的图画”,是他“原创的思想观念”的结果。他将王尔德展现在镜头前,挑选并安排他的服装和配饰,还对灯光进行了调整以创造出他想要的结果。由于萨罗尼参与创作了这张照片,法院最终认定《奥斯卡·王尔德 18 号》是具有原创性的作品,应该受到宪法保护。

近年来,法院发现,除了必须是原创作品外,作品还必须有人类作者身份才有资格获得版权保护。在 Naruto 诉 Slat 一案 (“Naruto 案”)中,一位名叫大卫·斯莱特(David Slater)的摄影师安放了一台无人看管的照相机,而一只名为 Naruto 的猴子用它拍下了一系列自己的照片。这些照片在网上被疯传,其中一张照片被称为《猴子的自拍》。善待动物组织(PETA)是该案的当事一方,它认为根据《版权法》规定的作者的身份足够广泛,可以将猴子视为照片的作者。然而,

美国联邦第九巡回上诉法院认为，《版权法》中的语言，如“子女”、“孙辈”、“婚生”、“寡妇”和“鳏夫”等，都暗示了人类身份，这必然不包括动物。因此，根据《版权法》，Naruto 不具备诉讼资格，该案件被驳回。

《美国版权局实践汇编》(Compendium of U.S. Copyright Office Practices) 第 306 条也反映了同样的理解。该手册是由美国版权局编制，主要供该机构的工作人员使用，作为注册、交存和注册等政策和程序的一般指南。美国版权局只会对人类创作的原创作品进行注册。该手册明确拒绝注册由自然、动物、植物和神灵或超自然生物创作的作品。此外，该机构不会注册由机器或纯粹的机械过程制作的作品，这些机器或纯粹的机械过程是在没有任何人类作者的创造性输入或干预的情况下随机或自动运行的。

2023 年 3 月，美国版权局发布了新的注册指南：申请人必须披露提交注册的作品中包含人工智能生成的内容。是否授予版权取决于作品是否是人类作者使用技术作为辅助工具（类似于萨罗尼在 **Burrow-Giles** 案中使用相机）创作的，或者作品的表达是否是由机器生成的。只有前者才有资格获得版权保护。

2023 年 8 月 18 日，美国哥伦比亚特区联邦地区法院裁定，没有人类参与生成的内容不符合版权保护的条件的，涉及的案件是史蒂文·泰勒 (Steven Thaler) 诉希拉·珀尔马特

(Shira Perlmutter)一案(“泰勒案”)。原告泰勒拥有一个名为“创意机器”的人工智能计算机系统,该系统生成了一件名为《通往天堂的最新入口(A Recent Entrance to Paradise)》的艺术品。泰勒对版权局关于人类作者身份的要求提出了质疑,认为如果人工智能在其他方面符合作者身份的标准,则应承认其为作者,版权所有权归属于人工智能的所有者。虽然第九巡回上诉法院承认版权是为了适应时代而设计的,但人类的创造力是版权所有的基本要求。法院援引了“Burrow-Giles案”,重申了照片《奥斯卡·王尔德18号》之所以被授予版权保护是因为萨罗尼“构思和设计了图像,然后使用相机拍摄了图像”,而萨罗尼对照片的精心策划足以获得版权所有权所需的作者身份。由于“创意机器”对《通往天堂的最新入口》承担了全部责任,泰勒的主张与“Burrow-Giles案”开创的先例是互斥的。这一先例——作者身份是人类创造的代名词——即使在该学科不断发展的情况下,在版权法中也始终保持一致。因此,泰勒没有资格获得作品的版权所有权。

“Burrow-Giles案”,“Naruto案”和“泰勒案”说明,在版权注册方面,还没有允许仅由人工智能生成的作品获得作者身份的法律先例。正如本文所讨论的,人类作者身份是版权保护的必要条件。自十九世纪以来,版权法一直在努力解决作者身份的构成问题,最近的“作家罢工”事件正是新兴技术使

这个问题复杂化的最新例证。视频游戏和互联网文化撰稿人威尔·贝丁菲尔德（Will Bedingfield）在为《连线》杂志撰写的一篇文章中指出，目前的人工智能正在迅速蚕食编剧的生计——它可以在美国学业能力倾向测验（SAT）阅读考试中取得 93 分的好成绩，并且已经可以创作故事和诗歌了。这次罢工很大程度上是 WGA 试图在这项技术变得更强大之前抢占先机。

好莱坞的人工智能

正如美国媒体《The Ringer》所描述的那样，WGA 和 AMPTP 对如何在写作过程中使用人工智能技术持相反的观点。在达成协议之前，WGA 愿意允许编剧使用人工智能，但对使用该技术影响编剧收益的情况给出了底线。此外，WGA 的领导层希望在该技术的使用过程中设置以下界限：人工智能不能编写或改编文学材料，人工智能不能被视为“原始素材”，根据 WGA 合同撰写的脚本不能用于训练人工智能（这一过程通常指“用程序从网上下载”）。AMPTP 最初拒绝了这些限制，转而召开年度会议来讨论该技术的进步。

在互联网新闻媒体《Mashable》上的一篇文章中，文化和娱乐作家萨姆·海索姆（Sam Haysom）详细介绍了 WGA 的担忧，即制片厂会将人工智能作为剧本创作的起点，然后低薪聘用编剧来对材料进行简单的改编。对于编剧来说，改编剧本并不如向制片厂提供原稿那样有丰厚的报酬。因此，

WGA 担心该技术将被用来避免向编剧支付他们根据 WGA 的准则应得的报酬。在编剧改编人工智能生成的剧本的情况下，制片厂满足了版权保护所要求的人类作者的身份，但同时限制了作者对作品的知识产权。

据《好莱坞报道》报道，在 WGA 和 AMPTP 之间达成的初步协议中，WGA 确保了人工智能不会创作或改编原创素材或被用作编剧改编的“起点”。如果编剧所在的公司允许，那么他们可以使用该技术。但是，雇主不能要求使用生成式人工智能，还必须披露他们是否在写作过程中向编剧提供了由人工智能生成的材料。此外，WGA 还保留了主张使用编剧的素材来训练人工智能的行为将被其协议或其他法律禁止的权利。这份临时协议旨在防止电视编剧工作中发生最坏的情况，即制片人可能会要求编剧编辑由人工智能生成的剧本，而编剧将无法从自己的作品中获利。

无论行业是否欢迎，未来离不开人工智能

这一问题的及时出现凸显了整个创意产业的版权所有权与作者身份之间的关系。考虑到这一点，人工智能对创意产业的未来会有何影响？

随着新协议的批准，一场涉及喜剧演员兼女演员莎拉·西尔弗曼（Sarah Silverman）诉讼被人们所关注。西尔弗曼起诉人工智能平台 OpenAI 和 Meta，声称这两个平台的公司都在没有征得她同意的情况下使用她 2010 年的自传来训练他

们的系统。这两个平台目前都使用现有作品来进行语言学习。西尔弗曼认为，未能获得她的允许违反了知识产权法。在文化媒体《Vulture》的一篇文章中，西尔弗曼法律团队的一名成员表示，人工智能系统“完全是建立在人类创作者的作品的基础之上”并“受训练材料，试图模仿人类创作者的作品的”。因此，人工智能可以表现出人类的聪明才智，同时又能够避开原创作品创作者的功劳。虽然西尔弗曼的团队提出了一个备受关注的案例，但有些人预计这会是又一场艰苦的战斗：2016年，最高法院驳回了一项关于谷歌图书的对文本进行总结并向用户提供摘录违反版权法的主张，作出了有利于谷歌图书的裁决。

事实上，主要的行业参与者都没有表现出放弃人工智能的迹象。据哥伦比亚广播公司新闻报道，在编剧罢工期间，奈飞公司正在建立其人工智能部门。一份薪资高达90万美元的人工智能工作提供了帮助流媒体服务“创造精彩内容”的机会，这引起了很大的争议。根据金融媒体《TheStreet.com》上的一篇文章，奈飞公司后来调整了关于该职位的描述中的措辞，以反映该技术在“推动创新，从为会员提供个性化服务到优化我们的支付流程和其他以提高收入为中心的举措”方面的使用。同一篇文章还讨论了迪士尼如何招聘高级机器学习工程师，以负责“为Disney+、Star+和ESPN+创建人工智能解决方案”。关于制片厂如何使用生成式人工智能的新指南

或将在未来几年塑造电影和电视写作的格局。电影和电视行业目前正处于法律不明确和新兴技术发展状态交叉的十字路口，这些问题将如何得以解决将是值得人们未来进一步关注的。

(编译自 www.lexology.com)